

서울총장포럼 2차포럼

대학교육의 위기 진단 및 극복방안
-사립대학의 자율성 중심으로-

숭실대학교 한헌수

1. 문제제기

국가 발전 목표 달성을 위한 대학이 적절히 기여하고 있는가?

- 대학 운영 환경이 국가가 필요로 하는 인재교육에 적합한가?

사립대학 경쟁력의 정부 주도가 타당한가?

-과도한 정부 통제 하에 대학발전의 자율성 제약
-획일화된 기준의 평가로 규모가 경쟁력인 상황

정부와 사립대학 간 관계 모색 필요

-정부가 어떻게 도울 것인가?
-사립대학은 사회적 책무를 어떻게 감당할 것인가?

Ⅱ. 내용

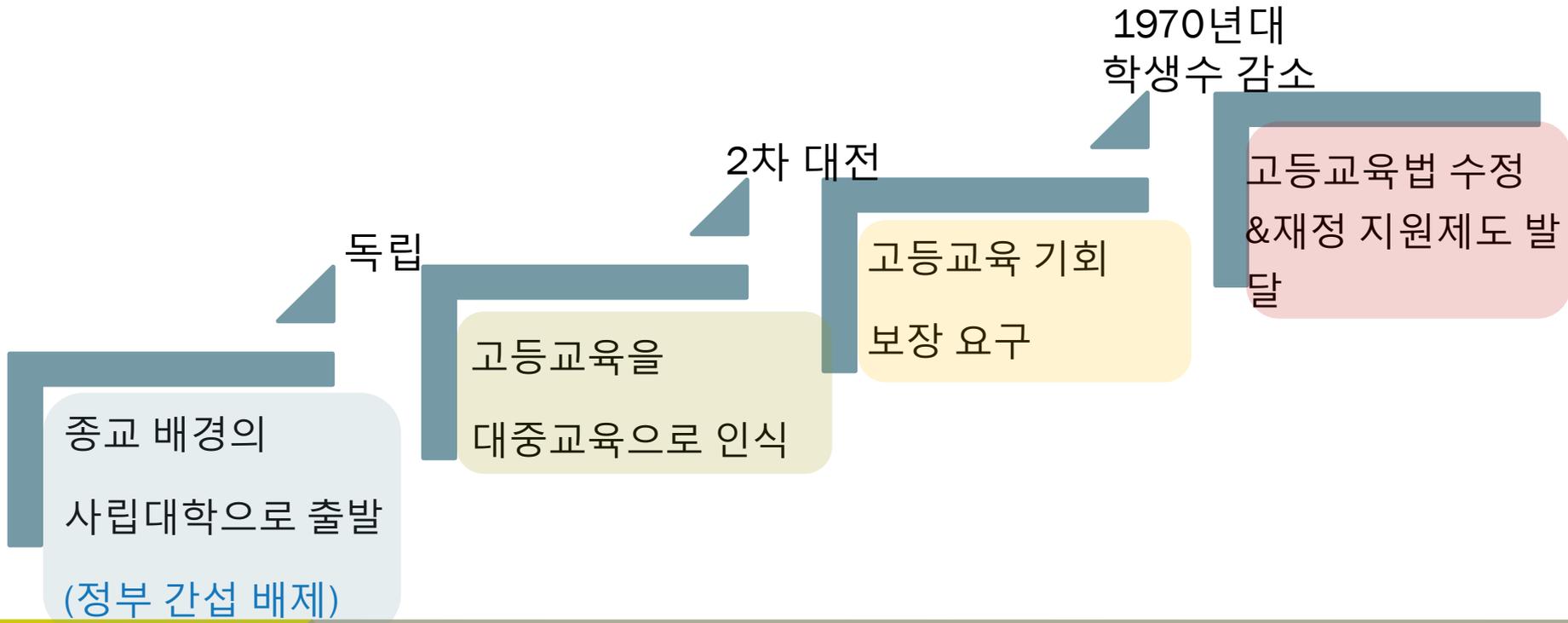
외국(미국, 유럽, 일본)의 정부와 사립대학 간 관계

우리나라의 경우

지향해야 하는 정부와 사립대학간의 관계 제안

Ⅲ. 해외 사례 분석-미국

1. 역사적 배경



Ⅲ. 해외 사례 분석-미국

2. 연방정부의 역할

고등교육법

- 연방정부 관여 범위 매우 제한적으로 명시
- 정부는 고등교육기회의 접근성 확보 및 교육발전에 대한 책무성 확보에만 관여

관여 범위

- 저소득층 학생 장학금 및 대출, 대학연구비지원, 목적 사업 경비 지원, 비영리기관 면세
- 형식은 간접지원

재제

- 사립대학의 운영 및 행정에 관한 어떤 재제도 없음
- 대학평가 인증제가 있으나 의무사항은 아님.
소규모 대학 위주의 인증에 불과하나 부정적 견해가 지배적

Ⅲ. 해외 사례 분석-미국

3. 주정부의 역할

- 기본적으로 주립대학만 지원
- 일부 주의 경우 해당 주 거주자 학생들에게 사립대학 지원의 경우에도 학자금 지원

4. 시사점

배경의 차이로 직접 도입은 힘들겠지만
향후 대학 자율성 확보 및 대학발전 가속 위한 고등교육 풍토 조성
가장 “**이상적**”인 모델

Ⅲ. 해외사례분석-미국

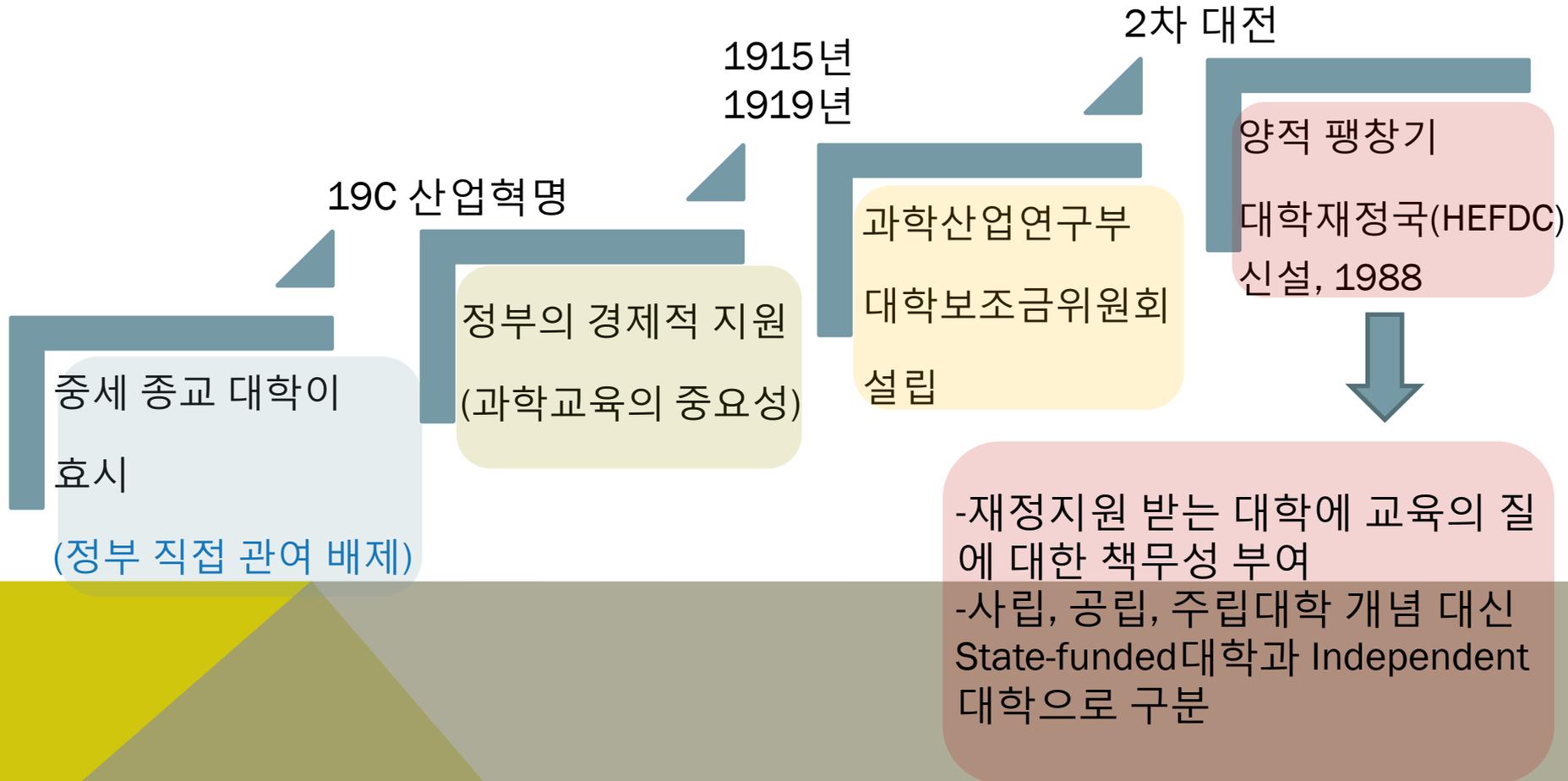
미국 주요 사립대 운영수입 현황 비교('09)

(단위 : 백만\$, %)

구분	합계	등록금수입	연구지원금	기부금	투자수입	의료수입	기타수입
하버드	3,828	678	714	291	1,639		506
	100	17.7	18.7	7.6	42.8		13.2
에일	2,601	229	589	75	1,142	417	151
	100	8.8	22.7	2.9	43.9	16.0	5.7
스탠포드	3,492	402	1,031	149	1,051	429	430
	100	11.5	29.5	4.3	30.1	12.3	12.3
프린스턴	1,585	248	217	57	664		399
	100	15.6	13.7	3.6	41.9		25.2

Ⅲ. 해외 사례 분석 - 영국

1. 역사적 배경



Ⅲ. 해외 사례 분석-영국

2. 정부의 역할

- 정부 지원 대학 대상 예산 분배권이 대학 관여 수단
(정부 지원 받지 않는 전통 있는 대학들은 정부 통제력 없음)
- HEFCE는 교육부의 목표치에 대한 평가 결과로 예산을 차등 지원 (간접 통제)

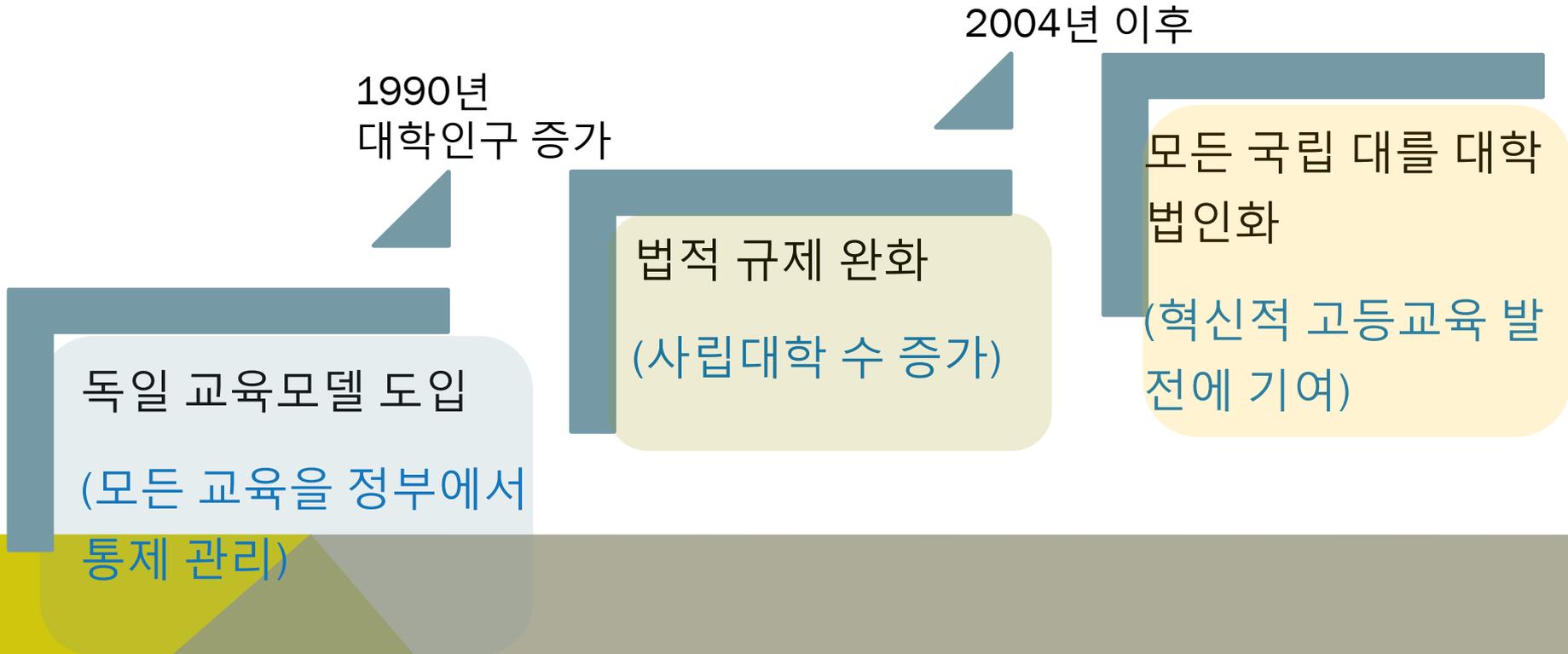
3. 시사점

정부의 역할은 통제와 감시보다는 교육의 수월성을 위한 재정지원.
미국모델로 가기 위한 “중간 단계의 응용 모델”로 적합

Ⅲ. 해외 사례 분석-일본

1. 역사적 배경

-우리나라와 가장 유사한 경로를 보이나 정부의 통제 정도는 매우 약함



Ⅲ. 해외 사례 분석-일본

2. 정부의 역할

- 미국 영국과 달리 다수 사학들의 재정구조 열악
(사학에 대한 정부의 재정지원이 초중등교육기관 지원보다 높게 책정)
- 문부성의 재정투자 사업 순위: 국립대학 등의 교육 연구 활성화 비용, 일본학생지원 기금 장학금 사업, 사립학교에 대한 지원(약 6%)
(간접지원 역시 활발하게 이뤄지고 있음)

3. 재정지원 구성

- 문부과학성의 재정지원은
일반경상비 지원성격의 사립대학 경상비 보조와
사업별 지원성격이 강한 사립대학 교육연구 고도화 추진 특별 보조로 나뉨
(우리 나라와 비슷하나 지원에 따른 통제나 강력한 법적 제재가 없는 것이 차이)

Ⅲ. 해외 사례 분석-일본

3. 시사점

동시지원 형식은 우리나라 상황(강제적)과 가장 흡사하나 대학 행정의 자율성 정도(권고적)에는 차이가 큼.

미국과 영국 모델로 가기 위한 **“전 단계로 적합한 모델”**

Ⅲ. 해외 사례 분석-대학 자율성과 대학발전의 단계

1. 정부의 대학 관여 단계

무질서유형

권위 유형

베버유형

전문조직유형

3. 2000년대 ~ 최근

2. 80년대 ~ 90년대

- 조직특징

- 강한 관료제
- 지시적 지도성
- 중앙집권적 조직구조
- 구성원: 전문성 • • •

- 정부 역할

- 중앙집권적 통제 약화
- 대학의 주도적 행정능력 강화
- 다수집단 부분참여



- 조직특징

- 분산적 행정구조
- 민주적 지도성
- 구성원: 전문성 • • • •

- 정부 역할

- 대학의 주도적 행정 능력 강화를 위한 지원 강화
- 대학의 행정경영 자율성 확대
- 일본 모델이 해당됨

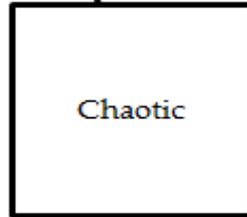
1. 해방 이후 ~ 70년대

- 조직특징

- 무질서 및 혼란
- 강한 행정적 지도성 부재
- 비효율적 조직구조
- 구성원: 전문성 •

- 정부 역할

- 중앙집권적 통제 및 지원



4. 향후

- 조직특징

- 고도의 전문조직
- 자유방임적 지도성
- 부서별 완전 자치(자율)
- 구성원: 전문성 • • • • •

- 정부 역할

- 대학의 행정경영 자율성 보자
- 간접적 지원 확대
- 미국 및 영국 모델이 해당됨

Ⅲ. 해외 사례 분석-대학 자율성과 대학발전의 단계

2. 우리나라 대학의 상황

- 대학에 따라 2~4 단계 까지 분류가능
- 정부 관여는 아직 1,2 단계에 머물러 있어 3,4단계 대학의 발전을 저해하고 있음



-대학의 성장도와 성숙도에 따라 다른 방식으로 관여하는 방안을 시행할 시점

IV. 우리나라의 사례

1. 교육개혁을 위한 노력

지난 20년간 교육정책의 근간

- 1995년 김영삼 정부의 ‘신교육체제를 위한 교육개혁 방안’
- 목표: 입시 경쟁 없애 사교육비 감소
- 중점목표: 자율화, 다양화, 특성화, 수요자 중심교육, 열린 교육, 세계화, 정보화
- 대학관련: 입시, 정원, 설립자율화
- 사립대학 국고보조금의 예산대비 비율: 2.0%에서 16.7%
- 23개 분야 120과제

결과

- 교원 1인당 학생수: 33 → 15
- 대학진학률: 51.4% → 83%로
- 사교육비: 1.2조 → 18.3조 (15배 증가)
(국민소득은 1.5만에서 3만 달러로 2배 증가)

IV. 우리나라의 사례

2. 정부가 바라본 사립대학

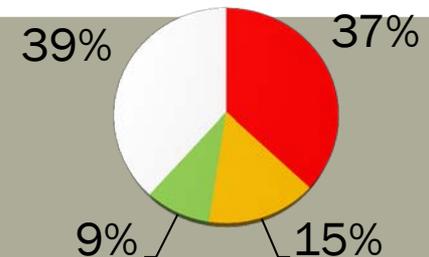
- 경쟁력을 강화하도록 유도해야 한다
- 부정이 없도록 관리 감독해야 한다

3. 정부의 대학 지원

- **고등교육기관 예산지원**
 - 2005년 이후 크게 증가
 - 2007년 '고등교육 예산 1조원 확대' 정책 수립
 - 2012년 국가장학금 제도 도입
- **사립대학에 지원금**
 - 1995년 1,218억 → 3조 8,914억(2012년)
 - 지원금의 대부분은 **국가 장학금**
- **사립대학 예산 지원의 편중 현상**
 - 상위 10개교가 40.4%, 차상위 10개교가 16.7%, 차차상위 10개교가 10%
 - **국고보조금 비율이 예산의 20% 이상인 대학은 12%(19교)에 불과**

사립대학 예산지원

- 상위 10개교 ■ 차상위 10개교
- 차차상위 10개교 ■ 나머지 대학



IV. 우리나라의 사례

4. 대학이 규제라고 생각하는 정부의 관여 내용

-대교협이 작성하여 2015년 1월 교육부장관에게 전달한 내용

- 8개분야 33개항목

- △ 대학재정/회계분야

번호	제목
1	등록금 및 등록금심의위원회 규제 개선
2	사립학교 교직원 퇴직수당 제도 개선
3	각종 세금면제/감면
4	기부금 규제개선
5	회계제도 개선
6	장학금 규제개선
7	입학전형로 규제개선
8	기타: 간접비운용, 사립대학재정지원 법제화, 등

- △ 대학 및 법인운용 분야

번호	제목
1	수익사업활성화를 위한 강종 규제개선
2	국립대학법인 비과세를 위한 세법 개정
3	대학평가제도 개선
4	정보공시제도 개선
5	교육대학 개선
6	감사제도 개선

IV. 우리나라의 사례

4. 대학이 규제라고 생각하는 정부의 관여 내용

-대교협이 작성하여 2015년 1월 교육부장관에게 전달한 내용

△ 대학정원/선발(입시) 분야

번호	제목
1	대학원 정원규제
2	입시제도
3	교육대학 정원규제
4	정원조정/정원산출 규제개선

△ 학사운영 분야

번호	제목
1	비학위과정에 대한 규제 완화
2	전문대학원 학사운영 규제 완화
3	원격수업 휴학생 학점 인정 범위 확대
4	전과 규제완화

△ 교육여건/시설분야

번호	제목
1	교사/교지관련 규제 개선
2	각종 건축 규제 완화
3	기타

IV. 우리나라의 사례

4. 대학이 규제라고 생각하는 정부의 관여 내용

-대교협이 작성하여 2015년 1월 교육부장관에게 전달한 내용

△ 교직원 분야

번호	제목
1	교원확보율 규제 개선
2	인사 및 채용
3	기타

△ 국제화 분야

번호	제목
1	유학생 비자 발급
2	유학생 관리
3	국외진출활성화

- 대학운영의 모든 분야의 세심한 것까지 관여하지 않는 것이 없다는 내용
- 이 요청에 대한 교육부의 답변서가 완성 되는 단계이나 큰 변화는 없을 것으로 예측

V. 사립대학 위기 극복 위한 정부 협력 방안

1. 대학위기의 근본적 원인

-대학 역할에 대한 기대를 충족 시키지 못함

지식집단의 역할 미달

- 사회문제에 대한 예언자적, 비판자적, 대안제시 부족
- 경제발전과 국가 위상에 맞는 학문적 산출물 생산 부족

현장의 괴리감

- 사회가 필요로 하는 수준의 인재를 제공하고 있지 못하다는 평가

새로운 가치를 제공하지 못한다

- 사회 발전의 패러다임과 철학을 제공하지 못한다는 평가
- 시대 발전을 선도하지 못한다는 평가

-재정의 안정적 확보가 불가능 함

대부분 사립대학이 등록금에 의존, 정부의 재정지원이 절대적

학령인구 감소로 인한 입학정원 감소가 재정 압박 강화

V. 사립대학 위기 극복 위한 정부 협력 방안

2. 대학의 위기에 정부가 주도적으로 관여

- 기대에 못 미치는 대학의 변화노력이 정부 관여의 정당성 제공
- 대학개혁의 분야 및 내용을 정하고 재정지원과 연계한 사업 시행
-정책의 핵심내용: 자율화, 다양화, 특성화, 수요자중심교육, 열린 교육, 세계화, 정보화 (정부 주도)
- 모든 대학에 획일적으로 적용하면서 재정지원과 연계한 사업 시행
-국립/사립, 수도권/지방 등의 특성을 고려하지 않은 획일적 적용
- 결과적으로 대학의 서열화 및 서열 고착화 초래
-평가 항목이 재정이 튼튼하고 규모가 큰 대학에게 유리하게 구성됨
-대학 재정 규모에 비례한 지원금 수혜

△ 재정지원 10위 대학이 모두 이에 해당

순위	대학명	국고보조금	비율1	총수입	비율2
1	연세대	288,617,781	7.4	1,407,248,757	20.5
2	고려대	226,828,781	5.8	1,020,738,437	22.2
3	한양대	214,596,950	5.5	764,096,753	28.1
4	성균관대	160,423,803	4.1	733,779,313	21.9
5	포항공과대	148,637,038	3.8	407,505,468	36.5
6	이화여대	127,303,586	3.3	725,998,041	17.5
7	건국대	117,383,660	3.0	574,632,128	20.4
8	경희대	112,571,143	2.9	662,112,520	17.0
9	동국대	89,560,704	2.3	453,215,138	19.8
10	중앙대	85,515,482	2.2	525,026,645	16.3
상위 10교		1,571,438,928	40.4	7,274,353,200	21.6

V. 사립대학 위기 극복 위한 정부 협력 방안

3. 사립대학에 대한 관여원칙이 재정립 되어야 할 시점

대학은 설립 목적에 맞는 사회공헌 산출물을 만들기 위해 실질적 변화를 만들어야

- 국가 사회공헌에 어떤 분야에 어떻게 기여할 것인가를 제시하는 노력
- 유사특성 가진 사립대학들끼리의 설립목표 달성 위한 통폐합 등의 자구 노력 필요

정부는 대학 성장도와 성숙도에 따른
다단계 관여체계 구축 방안을 시행해야

- 성장 가능성이 있는 대학들:
자율성을 보장하여 발전 지원
- 자율 수준이 낮은 대학들:
자생력을 길러주기 위해 계약식 지원(무조건 지원 아닌, 성과에 따른) 방안
- 교육의 질과 성과, 프로그램의 질이 보장되나 재정적 어려움이 있는 대학:
정부와 대학의 질 향상에 관련된 조건만 계약하여 재정적 직간접 지원 확보
- 혹은 정부지원 수혜대학과 자율형 대학으로 구분하여 관여/비관여로 2분화 하는 방법

참고자료

1. 숙명대 송기창, 고등교육재정사업 재구조화 방안, 연구정책연구개발사업 2007-위탁-29
2. 송실대 박엘리사, 세계우수대학 총장선출제도
3. 고려대 고등교육정책연구센터, 김경근, 아시아 주요 국가들의 고등교육 경쟁력과 정부의 역할
4. 고려대 고등교육정책연구센터, 김경근, 서구 주요 선진국의 고등교육 경쟁력과 그 원천
5. 한양대 이영, 고등교육 재정투자 10개년 계획수립을 위한 기초연구

감사합니다!

제 2회 서울총장포럼 서울소재대학 협력방안

2015. 6. 11

세종대학교 총장

신 구

발 기 문

“대학의 현실을 냉철히 진단하고
그 극복 방안을 논의하며
나아가 우리나라 고등교육의
미래 비전을 제시”

공동 발전 방안 도출 및 시행

공 통 점

서울소재: 우수한 근접성

개혁을 통한 발전 추구: 구조조정 등

대학 재정 악화: 예산 절감 필요

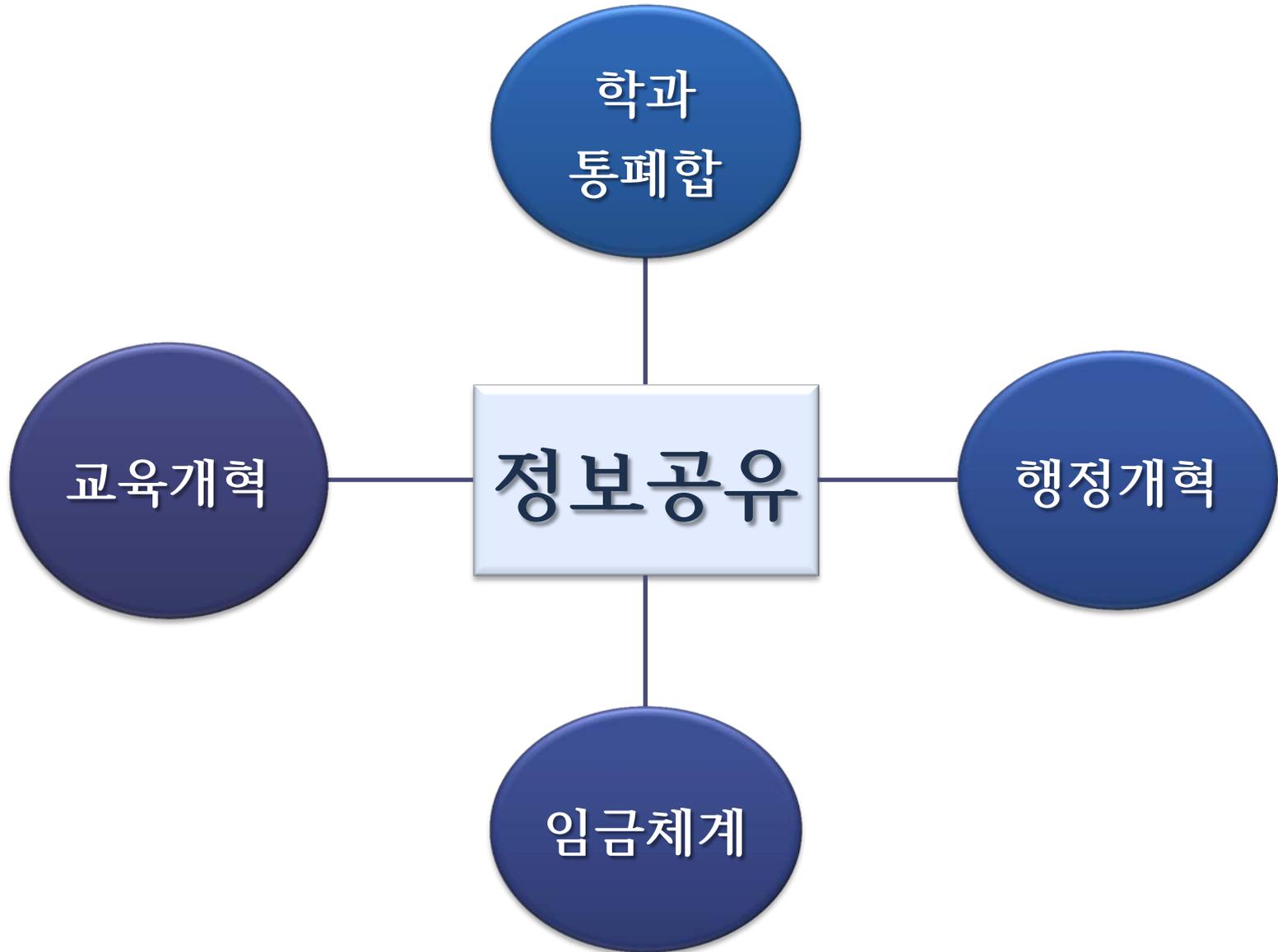
공통의 목표: 국제 경쟁력 확보 및 예산 절감

각 대학이 보유하고 있는 물적 및 인적 자원의

공유를 통해 공동의 발전을 추구

“공 유 대 학”

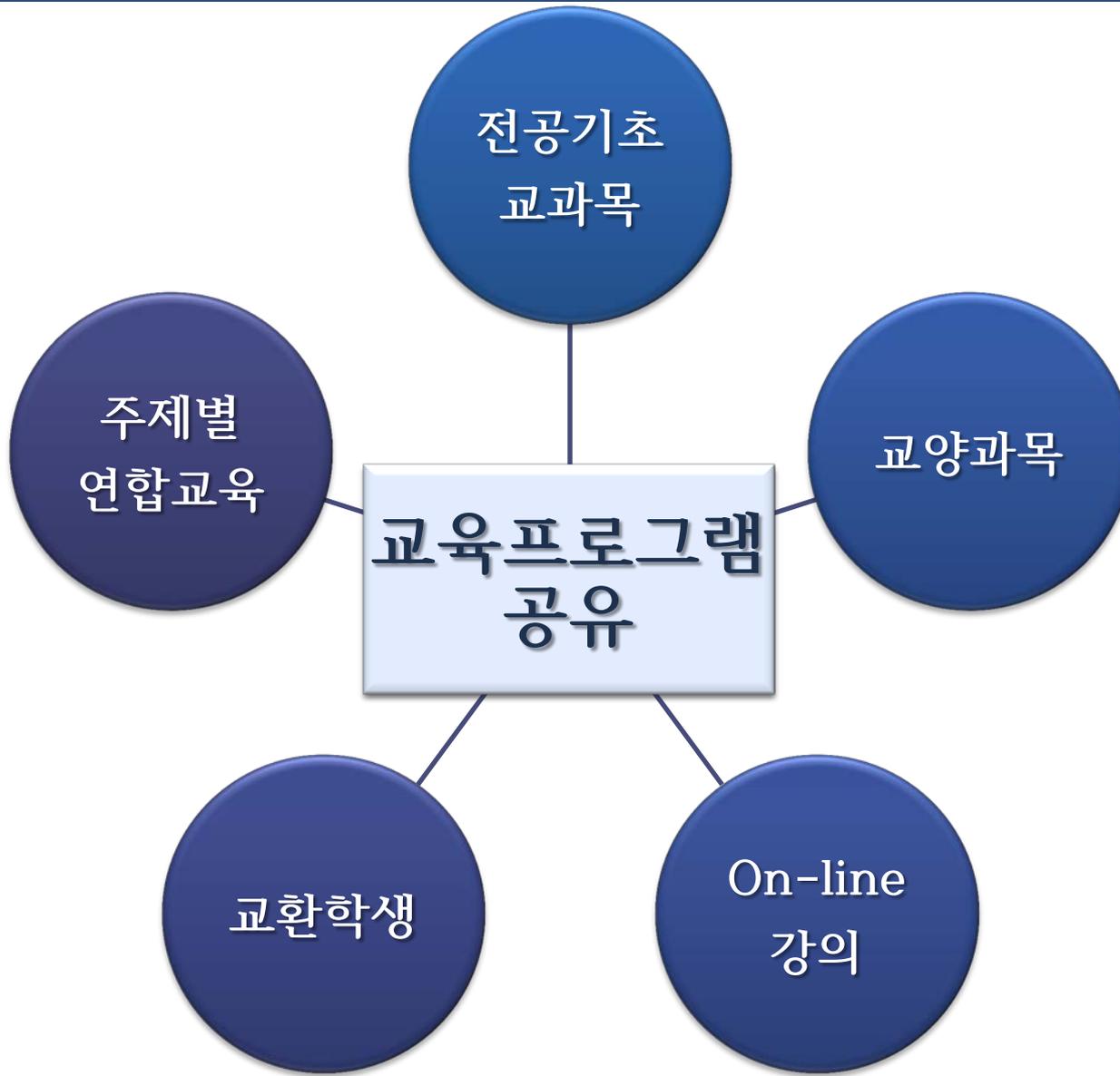
1. 정보 공유



2. 시설 공유



3. 교육프로그램공유



3. 교육 프로그램 공유

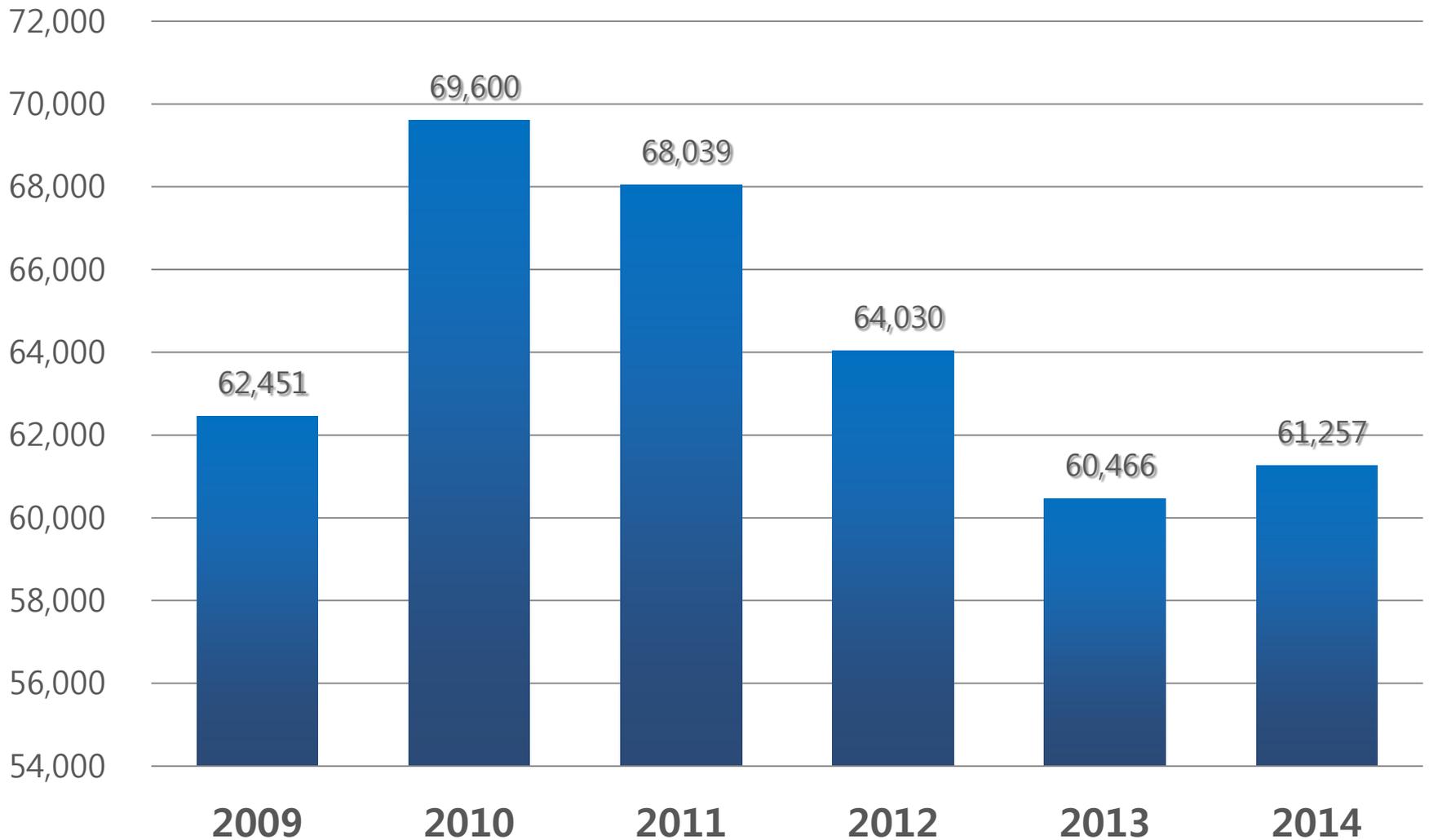
- 교과목 공유: 학점 교환확대 (6-9학점)

서울지역 대학생을 위한 교과목 운영

(시간이 중복되지 않게 오후 늦은 시간에 개설)

- On-line 강의 공동 개발: 수강 시 학점 인정, 수업료 감면 요구 차단
- 대학간 “주제”별 연합교육 프로그램
- 교환 학생

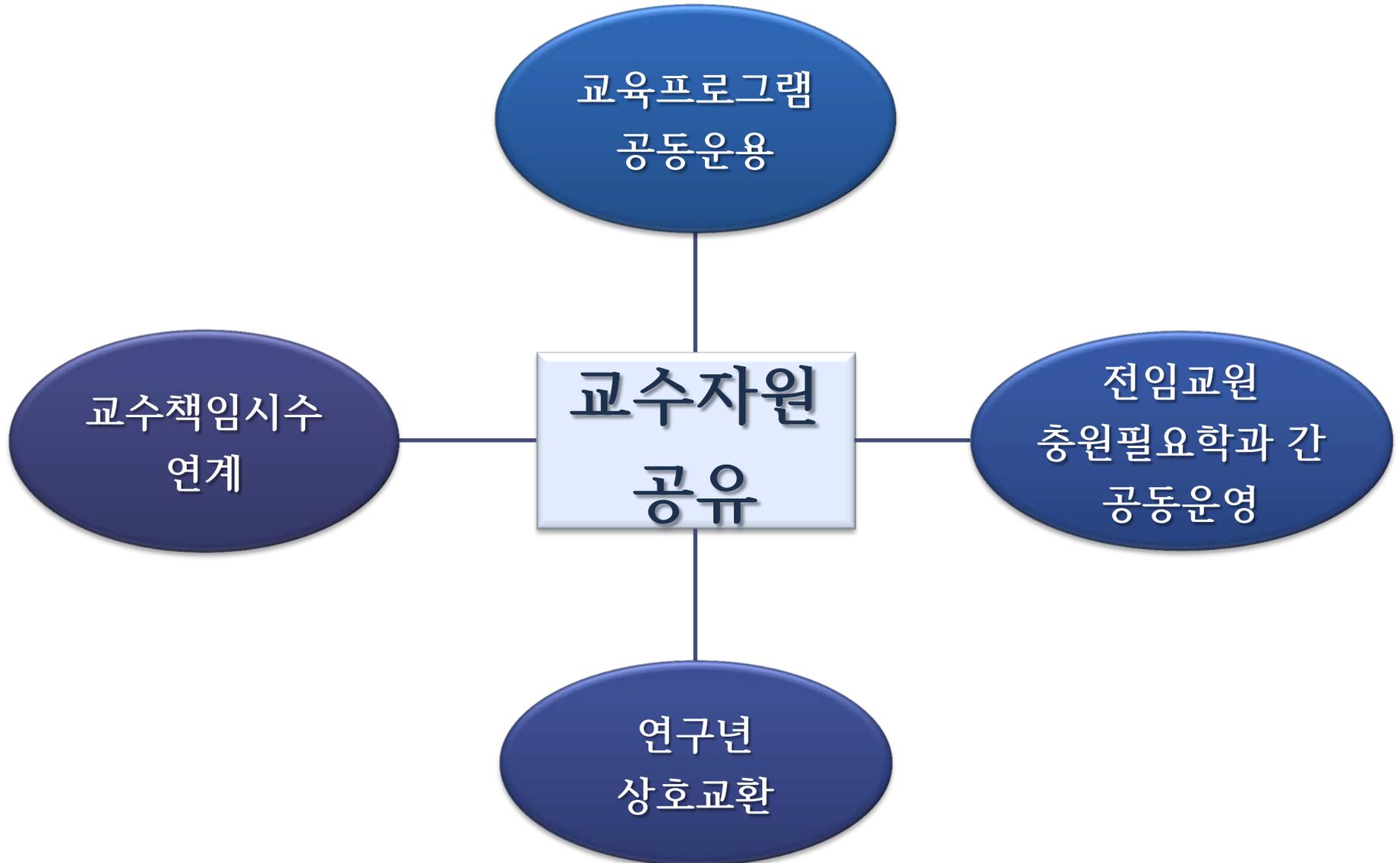
외국인 유학생 연도별 증감추이



유학생 감소 원인

- 외국인에 대한 배타적 문화: 각 대학 재학생들에 대한 교육 강화, 교육 프로그램 공동 개발
- 학위 취득 후 취업 및 영주권 취득 제한적: 고급인력에 대한 이민 정책 확대 필요

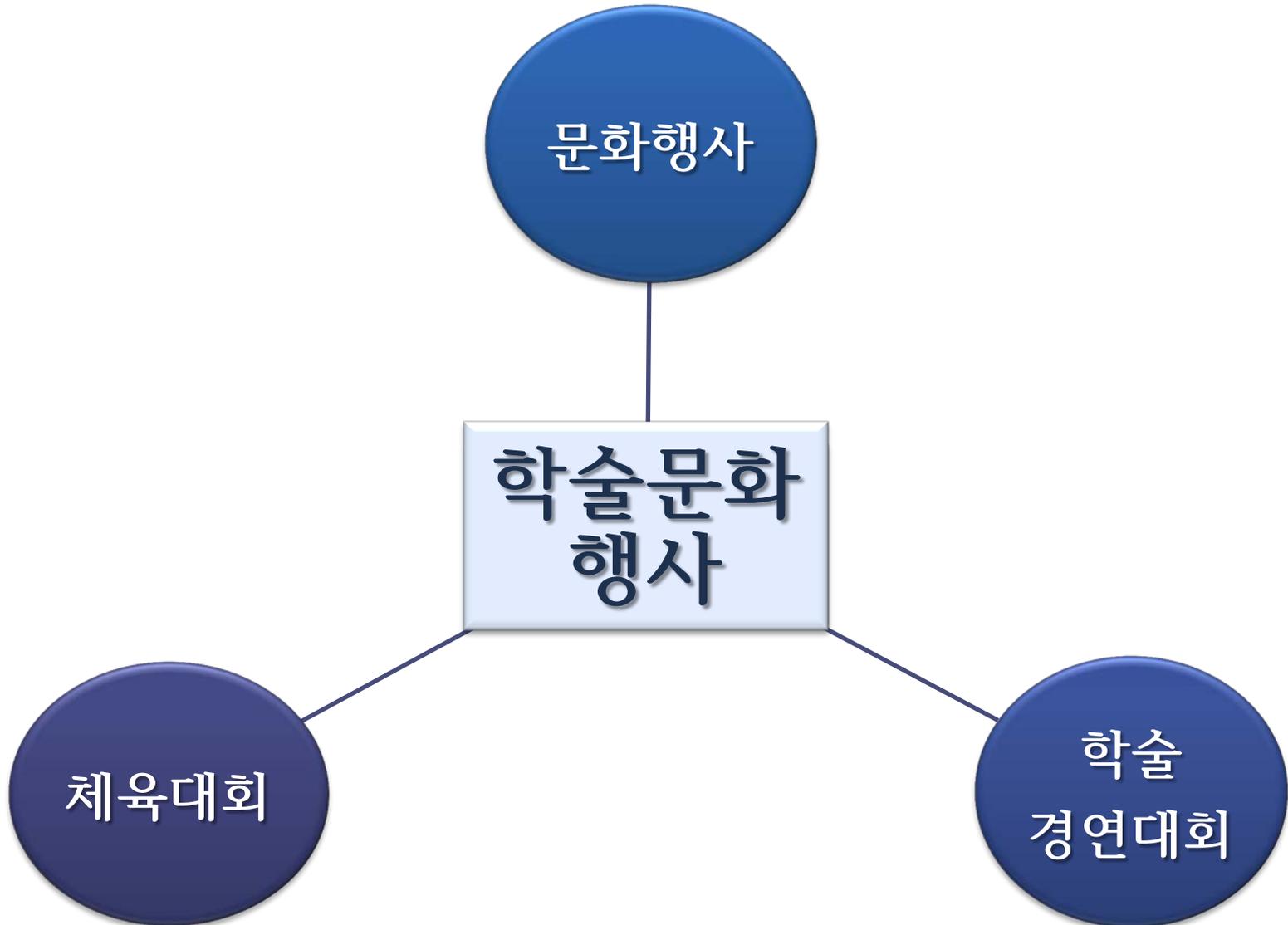
4. 교수자원공유



4. 교수자원공유

- 대학간 학과 공동 운영: 전임 교원이 충분히 확보되지 않은 분야
예) A 대학 특정학과 전임교수 3명, B 대학 동일학과 전임교수 2명. 두 대학은 공동으로 교과과정 편성 및 운영
- 교육프로그램 공유: 책임시수 상호 인정
예) 교육프로그램 개설 시 특정 교수진 타 대학에 요청하면 책임시수 인정

5. 학술문화행사



교무처장 협의회 구성 제안

정보, 시설, 교육프로그램, 교수

공유를 통해 공동 발전 추구

감사합니다
